

Sintesi interventi relativi al punto 3) dell'o.d.g. – seduta del 29-7-2021

Luca Lattanzi:

Torniamo in Consiglio di fatto per chiudere un iter cominciato qualche anno fa e che ha visto un importante passaggio nell'adozione di questa variante, il 25 marzo del 2019 (uno degli ultimi provvedimenti della precedente consiliatura) e che adesso - dopo la conferenza dei servizi, che si è svolta in maniera asincrona e che ha visto insomma i pareri dei vari enti interpellati in merito - torna qui, in C.C.. per essere definitivamente approvata.

La variante riguarda l'Utu 13 e, come potete vedere dalla relazione e dai documenti, di fatto riguarda una porzione, una unità di trasformazione urbana, sita in Cda Mulinetto (... Per capirci alle spalle dello stabilimento Amadori), che vede ridisegnata, in parte, la propria scheda, sia dal punto di vista "della tavola"(sic!) che sotto il profilo finanziario.

E' importante perché è frutto di tanto lavoro e, soprattutto, è importante perché segna un punto in più in quella che può essere lo sviluppo insediativo di un'area che, non ci nascondiamo, negli ultimi anni, ha avuto qualche difficoltà dettata dalla crisi (ma che, in questi tempi, si sta riprendendo!) e che aveva una organizzazione urbanistica (in quella parte, in generale ed in questa scheda in special modo!) particolarmente penalizzante, specie per quanto attiene le previsioni di (gravami) di cui il privato che sarebbe andato ad intervenire si faceva carico. Avrebbe dovuto acquistare numerosi ed importati appezzamenti di terreno pubblico e cedere poi conseguentemente parecchie aree. Insomma una scheda finanziaria davvero onerosa.

Ci tengo a dire: non è che abbiamo fatto la svendita! Tutt'altro! Vi è stata una riqualificazione generale un po' di quelle che sono le politiche urbanistiche nell'area. Vi è stata una revisione anche del PAVI, lo strumento che il Comune ha per l'alienazione degli immobili (terreni in questo caso), che ha visto cedere aree per altro tipo di sviluppo e che, in questo caso, insomma, andiamo ad approvare. Non vi sono stati pareri contrari da parte degli Enti o prescrizioni particolari. La Provincia,

addirittura, ha richiamato la prescrizione fatta più di 10 anni fa. Le Ferrovie hanno, invece, fatto i loro rilievi classici. Non mi dilungo oltre.

Cianella M.Cristina: Che ci sia necessità di una variante su delle schede concepite più di 10 anni fa, è normale. Credo che sia quasi fisiologico, nel senso che in 10 anni è cambiato il mondo. E poi vi sono tutti i pareri favorevoli degli Enti sovra-comunali interpellati nella conferenza dei servizi. La nostra astensione dal voto è, dunque, funzionale al fatto che delle UTU previste dalla variante generale e puntuale al PRG, come la madre di tutte quelle che sono state le schede ma, in realtà, l'attivazione è stata molto, molto limitata, rispetto a quella che era la visione dello sviluppo urbanistico, soprattutto da un punto di vista industriale e settoriale della parte bassa di Moscinao (Selva-Stazione-Mulinetto). Quindi, (la nostra è una astensione) a sostegno di chi ancora ha la volontà di investire sul nostro territorio, ma, ripeto, con una visione diversa dopo 10 anni, rispetto a quello che questo Comune 10 anni fa pensava.

Sindaco: Bisogna, comunque, dire che queste cose furono concepite nel 2008, qualche giorno prima che si affacciasse sulla scena mondiale Sua Maestà la "Crisi Economica"!!! Crisi economica che ci ha accompagnati per tantissimi anni.

Quindi, queste schede, adesso, con la variante al Piano, sono state riprese in considerazione e vanno tutte ridefinite. Quindi, la considerazione è d'obbligo farla...Questa qui, invece, la prendemmo in considerazione prima dell'approvazione della variante generale ed ha fatto la sua strada autonomamente, con i criteri a suo tempo stabiliti, ma con un carico urbanistico inferiore. Oggi il giro è concluso e va approvata così!